



Bijlage H Projectrisicolijs

Nummer	Risico	Oorzaken	Gevolgen
194	Afwijkingenbeheer door opdrachtnemer functioneert niet optimaal	1. Afwijkingen worden niet geconstateerd (gesignaleerd) 2. Correctieve en preventieve maatregelen worden niet opgesteld, op tijd uitgevoerd en afgehandeld. 3. Trendanalyse wordt niet uitgevoerd 4. Afwijkingen (corr. en prev, maatregelen) worden niet in de directiebeoordeling besproken. 5. Afwijkingen vormen geen input voor het proces risicomanagement 6. Afwijkingen worden onvoldoende of helemaal niet geregistreerd door ON 7. ON heeft geen proces m.b.t. afwijkingen en/of volgt deze niet op 8. ON heeft andere beleving/beeldvorming wat er in een afwijking moet staan 9. Klachten worden niet afdoende behandeld 10. Effectiviteit van de corrigerende maatregelen wordt niet gemeten en bepaald	1. PDCA: geen verbeteringsproces komt tot stand 2. Kwaliteit werk ON onvoldoende, geen aantoonbaarheid en/of is onvoldoende 3. Trends worden niet herkend met kans op herhaling 4. (project)directie is niet betrokken. 5. Geen beheersing op maatregelen 6. geen verbeteringsmogelijkheden aan de hand van afwijkingen 7. Geen lerend vermogen van de ON 8. Discussies met de OG 9. Imago schade / ontevreden stakeholders
134	Toestand areaal niet op orde en/of onvoldoende inzichtelijk	1. De opdrachtnemer constateert de gebreken niet 2. De opdrachtnemer voert geen preventieve en/of correctieve maatregelen uit 3. Er is geen onderhoudsstrategie 4. De onderhoudsstrategie wordt niet gevolgd. 5. Geen aantoonbaarheid 6. ON bewaakt de benodigde uit te voeren maatregelen niet 7. Inspecties en schouwen door ON zijn van onvoldoende kwaliteit. 8. Wijzigingen in het areaal zijn onvoldoende verwerkt in het systeem 9. Toestand-rapportages zijn van onvoldoende kwaliteit	1. Er ontstaan een onveilige situaties 2. Geen inzicht in de toestand van assets in het areaal 3. Onrechtmatige betaling 4. Geen juiste uitgangspunt voor het nieuwe contract in de transitiefase die leidt tot VTW's 5. Programmering kan niet correct worden uitgevoerd 6. Toename van onverwachte storingen en gebreken. 7. Beheerder kan haar rol als assetmanager niet goed invullen.



Nummer	Risico	Oorzaken	Gevolgen
117	Areaalgegevens zijn niet actueel	1. ON heeft geen proces ingevoerd om gegevens in te winnen en te verzamelen 2. Data is onvoldoende geverifieerd en gevalideerd voor ON. 3. Ontbrekende, niet up-to-date en/of foutieve areaalgegevens worden niet gecorrigeerd 4. De ON administreert en verwerkt de areaalgegevens niet correct in BMS, OMS, e.d 5. De opdrachtnemer verricht geen inspecties, waarnemingen en levert geen (storings)rapportage aan 6. Er is onvoldoende kennis en capaciteit bij ON 7. Autorisatie in specifieke systemen is niet goed ingeregeld 8. Gegevens beheer en onderhoud door derden veroorzaakt, zijn ontoegankelijkheid 9. Configuratiemanagement wordt niet goed uitgevoerd 10. Aannemer vraag niet via dataloket adresgegevens op en upload geen gegevens (constatering District) 11. OMS/BMS (Ultimo) werkt niet goed, ON kan niet de juiste informatie (onderhoud registreren, docs toevoegen, etc.) kwijt 12. Onjuiste inwinning van datagegevens door verkeerde instelling apparatuur (kalibratie/configuratie)	1. Onrechtmatige betaling door OG, geen financiële fundering voor verantwoording en prestatieverklaring en/of aantoonbaarheid 2. Andere projecten krijgen onjuiste en/of onvolledige gegevens die leiden tot risico's en/of VTW's in hun project (extra kosten) 3. Geen inhoudelijk status van de assets en/of geen goed of volledig inzicht op prestaties systemen 4. Programmering heeft geen betrouwbare gegevens 5. Geen juiste uitgangspunt voor het nieuwe contract in de transitiefase die leidt tot VTW's 6. Mogelijke langere hersteltijden en mogelijk functieverlies 7. Geen traceerbaarheid en beschikbaarheid van documenten- en configuratie informatie" 8. Beheerder ontevreden
127	Aansluiting bij assetmanagement en programmering wordt niet goed ingevuld door ON	1. ON heeft de eisen van het contract niet goed bepaald en beoordeeld in relatie tot de doelstellingen van het contract 2. ON begrijpt de (achterliggende) doelstellingen van OG niet 3. ON kent de belangen van OG niet	1. Assetmanagement kan niet programmeren 2. Areaalgegevens zijn niet op orde 3. Ontevreden beheerder 4. Samenwerking tussen ON en OG staat onder spanning



Nummer	Risico	Oorzaken	Gevolgen
195	Baggeren/zuigen verloopt niet of niet optimaal	1. Verschillen in interpretatie eisen zorgt voor onduidelijkheid waar vaarwegprofiel aan moet voldoen 2. Correctief baggeronderhoud en peilingen worden niet of niet tijdig ingepland en uitgevoerd 3. ON werkt zonder lodingplan 4. Niet helder voor de ON m.b.t. de MGD's (Verschil van inzicht tussen VWM en PPO over wat een MGD is) 5. ON werkt zonder verklaring t.b.v verwijderen van specie onder water door het baggeren/zuigen 6. Gegevens van lodingen en peilingen voldoen niet aan de gestelde eisen 7. ON legt geen praktijktoets af bij wijziging meetconfiguratie en of soort gebied 8. Resultaten peilingen worden niet of niet tijdig verstuurd aan de OG 9. ON levert geen producten op (o.a. kaarten, profielen sonar rapportage e.d) 10. ON verricht geen gebiedsdekkende sonaropname 11. Baggerspecieonderzoek van mindere kwalitatieve kwaliteit 12. ON houdt geen rekening met de morfologische omstandigheden	1. Verminderde beschikbaarheid van de vaargeul 2. Ontevreden beheerder en gebruikers 3. Imagoschade 4. Bodem niet op de juiste diepte 5. Veiligheid scheepvaart in het geding 6. Stremmingen scheepvaart verkeer 7. Claims vanuit de scheepvaart 8. Bestuurlijke onrust
102	BPKV wordt niet gerealiseerd tijdens de looptijd van het contract	1. BPKV is onbekend bij het projectteam van ON 2. BPKV is niet SMART omschreven 3. BPKV wordt niet uitgevoerd 4. BPKV wordt niet gemonitord en gemeten 5. Er wordt niet geacteerd/bijgestuurd om BPKV waar te maken 6. ON houdt zich niet aan BPKV-plan 7. ON heeft veel beloofd en OG heeft meerwaarde toegekend 8. Het projectteam (ON) verliest de BPKV criteria uit het oog.	1. ON voldoet niet aan het contract (waardoor onrechtmatige betaling en BPKV-sanctie) 2. Ontevreden klant 3. Geschil met ON 4. Aanbestedingsrechtelijk kunnen problemen ontstaan 5. Geld meerwaarde wordt niet verkregen 6. Contractuele discussie
175	Communicatie met derden qua bouw communicatie en publiekscommunicatie onvoldoende	1. ON realiseert zich imago effecten onvoldoende 2. ON heeft geen stakeholdersanalyse uitgevoerd 3. ON en OG stemmen onvoldoende af over bouwcommunicatie (door ON) en publiekscommunicatie (door OG). 4. Ad-hoc communicatie richting bewoners/eigenaars door ON	1. Imago schade 2. Claims stakeholders 3. Omgevingspartijen krijgen kans niet te participeren en mee te denken 4. Onnodige hinder 5. Onnodige onrust in omgeving en bij overige stakeholders.
116	Span of control van ON is te groot (bij aanneming van twee percelen)	1. Te weinig personeel om prestatiecontract te bedienen 2. ON schakelt niet snel genoeg op in capaciteit 3. ON heeft teveel contracten/werk 4. ON geeft geen prioriteit aan Vaarwegen contract 5. Krapte op de arbeidsmarkt 6. Een ON op beide percelen	1. OG ontevreden 2. Moeizame samenwerking 3. Kwaliteitsverlies 4. Extra inzet PPO team nodig



Nummer	Risico	Oorzaken	Gevolgen
71	Op- en Afleverdossiers zijn van onvoldoende kwaliteit en voldoen niet aan de eisen / wensen van RWS	1. Verwachting OG niet duidelijk bij ON. 2. Weinig toetsmomenten 3. Geen prioriteit bij ON 4. Geen verwerking van gegevens in RWS systeem 5. Opleverdossier en decharge verlening sluit niet aan op informatiebehoefte ter voorbereiding nieuw contract 6. Opleverdossier en decharge verlening sluit niet aan op assetmanagement behoefte (tbv aanvullende inspecties, achterstallig en/of levensverlengend onderhoud) 7. Regio weet niet welke risico's er in het areaal zijn 8. Onvoldoende producttoetsen en toetsen op op- en afleverdossiers 9. Onveilige situaties worden niet in afleverdossiers beschreven, ook geen foto's van bestaande onveilige situaties 10. Tegenstrijdigheden worden niet opgemerkt en/of beschreven 11. Afleverdossiers worden niet in gegevenssystemen verwerkt 12. Geen zicht tbv opvolging van resterende veiligheidsrisico's	1. Ontevreden OG 2. Geen decharge van het project 3. Areaalinformatie niet op orde (onduidelijke/verwarrende informatievoorzieningen) 4. Overdracht aan het eind van PC verloopt niet goed 5. onvoldoende kwaliteit en kwantiteit informatie en gegevens 6. District kan niet antiperen en/of pro-actief zijn op niet gecommuniceerde risico's 7. Geen zicht op risico's, achterstallig onderhoud 8. Frustreert voortgang assetmanagement en voorbereiding nieuw contract 9. onveilige situaties op objecten voor werknemers en omgeving, kans op fysieke letsel en materiële schade en schadeclaims 10. Levert extra VTW's op om de situatie weer veilig te maken 11. district heeft geen up-to-date informatie tbv aanvullende inspecties, programmering en betrouwbare scope/POF/VTW 12. Imagoschade 13. Verspilling van geld en tijd
128	Het niet halen van de duurzaamheidsvraag	1. Er is nog veel onbekend rond duurzaamheid 2. Onbekendheid bij techniek, in ramingen en bij ICG 3. Een te hoge ambitie 4. Stapeling van eisen i.r.t. doelstellingen 5. Duurzaamheid (energie reductie) vs toenemende IV vraag 6. Het niet durven om duurzaamheid als onderscheidend criterium te hebben (vraag van de markt) 7. Het niet halen van de CO2 netwerkprestatie (hier wordt aan gewerkt om dit voor te schrijven) 8. Het niet kunnen voldoen aan de steeds strengere en dwingere doelstellingen 9. Duurzaamheidsdoelstellingen worden in de Looptijd van het contract (10jaar) gewijzigd 10. Toepassen van kunststof geotextiel ipv klassieke zinkstukken 11. Geen hergebruik van gras, snoeiafval, zand, klei en aarde. Te omslachtig en arbeidsintensief. 12. Niet genoeg reserveren van duurzaamheidsbudget (onbekendheid in de kosten) 13. Modelcontract biedt onvoldoende ruimte voor eisen duurzaamheid 14. Onvoldoende middelen beschikbaar 15. duurzaamheid vormt geen onderdeel van de opdracht	1. Niet voldoen aan de RWS doelstelling 2030 (co2 neutraal + klimaatbestendig) 2. Veel wijzigingen in budget 3. Kan leiden tot meer VTW's 4. Parijs akkoord wordt niet gehaald



Nummer	Risico	Oorzaken	Gevolgen
129	Inzet van ZHP's door ON verloopt niet optimaal	1. Verificatie op werkzaamheden ZHP wordt door ON niet of niet geheel uitgevoerd 2. ON heeft geen goed inkoopproces. 3. Eigen inkoopproces wordt niet gevolgd door ON. 4. Geen controle (Toetsing) en sturing op ZHP tijdens de uitvoering 5. Capaciteitsprobleem bij ON (geen capaciteit voor inkoop) 6. ON gaat er vanuit dat OG verificatie doet 7. Geen sturing op inkoopproces en tijdens de uitvoering 8. ON voert geen toetsing uit op werkzaamheden onderaannemers (waarborging) 9. ON meldt niet aan de OG over onderaanneming 10. Onderaannemer voert werkzaamheden uit zonder eigen verklaring 11. ON managet niet of niet optimaal de onderaannemers	1. Imagoschade 2. Samenwerking met OG niet goed 3. Vertraging/doorlooptijd (in de VTW's en activiteiten) 4. ON leunt op OG m.b.t. verificatie 5. Kwaliteit geleverde producten voldoet niet 6. Extra Kosten (Te hoge en niet gespecificeerde offertes) (o.a. in de VTW's) 7. Discussies tussen OG-ON
205	Inspecties en schouwen worden niet of onjuist uitgevoerd	1. ON heeft onvoldoende kennis van de normen en richtlijnen 2. ON heeft de eisen van het contract niet goed bepaald en beoordeeld in relatie tot de doelstellingen van het contract 3. ON verifieert niet goed 4. ON signaleert deze bevindingen niet/onvoldoende tijdens het "schouwen en inspecteren" 5. Frequentie is te laag 6. Andere verwachtingen bij District, VWM, waterschap over de 'gewenste' staat van het areaal."	1. Imagoschade 2. Geen volledige 100% dekking benodigd onderhoud 3. Meer klachten vanuit de omgeving 4. Meer achterstallig onderhoud 5. Verslechtering van de relatie tussen District en haar stakeholders
165	Veiligheidsrisico's/ onveilige situaties blijven bestaan (geen veiligheidscultuur bij ON)	1. Veiligheidsrisico's blijven bestaan doordat geen lering wordt getrokken uit incidenten en/of bijna incidenten 2. Veiligheidsmanagement nog onvoldoende geïmplementeerd, geen onderdeel kwaliteitssysteem: plan-do-check-act cyclus wordt niet nageleefd, na een incident wordt geen actie genomen tot veiliger situatie, RI&E's niet aangepast 3. Onvoldoende bewustwording van veiligheid bij de medewerkers van ON (geen veiligheidscultuur(meting) in de organisatie aanwezig) 4. Veiligheidsmanagement onvoldoende doordacht	1. Bedrijfsongeval met lichamelijk letsel of dodelijke afloop 2. Imagoschade voor RWS 3. Samenwerking tussen ON en OG staat onder spanning 4. Onveilige situatie voor RWS/ON/Gebruiker



Nummer	Risico	Oorzaken	Gevolgen
183	Afhandeling van klachten/meldingen verloopt niet optimaal	1. Handelt de klachten niet binnen de gestelde termijn. 2. Klachten van derden worden niet door de ON gemeld aan RWS (0800) 3. ON meldt de klacht niet binnen twee werkdagen welke maatregelen hij treft, bij de OG. 4. ON geeft geen informatie over de actuele vordering/afhandeling van de klacht aan OG. 5. ON handelt hierin niet proactief	1. Ontevreden stakeholders 2. Imagoschade 3. Samenwerking omgeving verloopt stroever
132	Kwaliteitsmanagementsysteem is niet goed ontwikkeld en geïmplementeerd bij de ON	1. De ontwikkeling en het implementeren van het kwaliteitsmanagementsysteem is niet goed uitgevoerd. 2. Organisatie is onvoldoende ingericht m.b.t. capaciteit, kennis, procesbeschrijvingen, management aandacht en middelen. 3. ON werkt niet volgens zijn eigen kwaliteitssysteem (ISO 9001) 4. ON verleent geen medewerking aan audits 5. ON heeft geen auditplanning opgesteld voor het werk en/of werkt er niet naar 6. ON voert geen eigen audits uit (minimaal 1 x per kwrt.) 7. Auditplanning wordt niet op basis van risico's en afwijkingen geactualiseerd 8. ON heeft geen afwijkingenregister, auditregister opgesteld en/of wordt niet geactualiseerd 9. Afwijkingenregister wordt niet geanalyseerd en worden er geen corrigerende of preventieve maatregelen vastgesteld en/of geïmplementeerd 10. Afwijkingen worden niet geïdentificeerd en geregistreerd door de ON 11. Er is geen managementaandacht hiervoor waardoor er geen middelen ter beschikking worden gesteld	1. SCB niet mogelijk 2. Meer capaciteit benodigd bij de OG 3. Onterechte betalingen 4. Geëiste productkwaliteit en proceskwaliteit wordt niet gewaarborgd en beheerst 5. Afwijkingen worden niet beheerst 6. Er wordt niet gemeten, geanalyseerd en verbeterd
214	Regulier (preventief) onderhoud wordt niet goed beheerst	1. Bij ON is het onbekend dat preventief onderhoud als doel heeft om (zo veel mogelijk) correctief onderhoud te voorkomen 2. Bij ON is het onbekend wat preventief onderhoud inhoudt 3. ON is oude(rwetse) werkwijze van OG gewend en niet bekend met de nieuwe werkwijze waarbij meer van de intelligentie van de marktpartijen wordt gevraagd 4. Regulier onderhoud krijgt onvoldoende aandacht (VTW's krijgen voorrang) 5. Teveel capaciteit vereist over de uitvoering jaar-POF. 6. ON gebruikt geen (dag-tot-dag) planning	1. Samenwerking tussen ON en OG staat onder spanning 2. Ontevreden stakeholders en gebruikers 3. Ontevreden OG 4. Meer(transactie)kosten 5. Minder beschikbaarheid van de netwerken (meer hinder) 6. Acties en werkzaamheden blijven te lang liggen of worden vergeten 7. Veel verrassingen



Nummer	Risico	Oorzaken	Gevolgen
130	ON heeft een 'sterke' operationele focus	1. Geen asset management aanpak 2. Geen asset management kennis 3. Geen asset management blik op het werk 4. ON duikt te snel in details ipv de onderhoudsprocessen 5. ON stuurt op detail ipv de grote lijn 6. Informatie wordt het ondergeschoven kindje 7. Geen sturing op eisen verificatie op hoogte niveau	1. Geen/minimale verbeteringen 2. Grotere capaciteit behoefte 3. Top- en bovenliggende eisen onvoldoende beschermd door RWS/ON
133	Uitvoeringsdatum onderhoud en mijlpalen in de VTW's en activiteiten worden niet gehaald	1. ON heeft moeite met opstellen planning 2. Capaciteitsproblemen 3. ON mist urgentie van goede planning 4. Werkwijze ON sluit niet aan bij werkwijze OG (cultuur) 5. Kennis en kunde m.b.t. planningsmanagement 6. Planningsmanagement ligt bij verschillende mensen (versnipperd) 7. ON heeft geen inzicht in eigen werkzaamheden en geen zicht in werkzaamheden voor OG 8. Geen inzicht in de VTW's (uitvoering en de sturing hierop) 9. ON geeft geen helderheid hierin naar de OG	1. Informatie ontbreekt 2. ON is niet in control (sturing e.d.) 3. Vertraging (in mijlpalen VTW's en activiteiten) 4. Onveilige situatie op het water (activiteit waterregulering werk) 5. Extra kosten door tevergeefs inzet personeel OG (b.v. werkplek inspectie veiligheid) 6. Geen inzicht in voortgang e.d. 7. Ontevreden stakeholders
124	Raakvlakkenmanagement is van onvoldoende kwaliteit	1. Er wordt onvoldoende buiten fysieke grenzen van het werkgebied gekeken 2. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met andere programma's van RWS zoals KRW en Programma VenR Hoofdvaarwegennet en Hoofdwatersysteem 3. Eisen en wensen van interne en externe stakeholders zijn niet volledig in beeld	1. Scopewijzigingen in het project 2. Vertraging in uitvoering 3. Druk op projectteam om wijzigingen te accepteren 4. Imagoschade door vertraging en of geen interne afstemming 5. Extra kosten voor scope uitbreidingen waar geen extra budget voor wordt verkregen
112	Situationeel (re-actief) risicomanagement bij ON, ON werkt niet risicogestuurd	1. Het risicomanagementproces ON levert niet door OG verwachtte resultaat 2. Risico's worden enkel benoemd, maar onvoldoende/niet (aantoonbaar) beheerst 3. Beheersmaatregelen risico's zijn in sommige gevallen enkel correctief en niet afdoende om risico te beheersen 4. Beheersmaatregelen worden niet (zichtbaar) geëvalueerd 5. Kennis en kunde is onvoldoende voor uitvoeren proces risicomanagement 6. Te lage inzet capaciteit in fte onvoldoende aandacht voor beheersing en waardering (bewust en onbewust) 7. De beheersmaatregelen zijn niet SMART omschreven 8. Er wordt niet gestuurd op het nemen van beheersmaatregelen	1. OG moet veel inspanning leveren om risico's beheerst te krijgen 2. OG gaat ON controleren omdat er geen vertrouwen is 3. ON lijdt schade aan niet beheersen risico's zowel financieel als imago 4. Er is extra capaciteit nodig bij OG t.b.v. projectvoortgang 5. Er komen meer incidenten (m.n. in areaal buiten) voor waarop OG dient te acteren



Nummer	Risico	Oorzaken	Gevolgen
132	Samenwerking/interactie tussen OG en ON niet optimaal	1. ON draagt niet bij aan een effectieve informatie uitwisseling 2. ON informeert de OG niet tijdig 3. Interpretatie verschillen m.b.t. het contract. Met name het areaal 4. ON niet gewend aan nieuwe werkwijze/ te weinig kennis 5. ON stelt niet of niet van voldoende kwaliteit een VGR op 6. ON onvoldoende sensitief voor behoeften stakeholders en acteert er niet (voldoende) op (reactief) 7. OG en ON kennen elkaars belangen niet 8. Bij ON (en OG) is het onduidelijk wat de opgave en wat de opdracht is 9. Veel wisselingen in de teams	1. Relatie tussen OG en ON verslechtert, houding en gedrag 2. Meer kosten 3. OG kan niet goed sturen
126	Stakeholdermanagement wordt niet optimaal uitgevoerd. (onvoldoende omgevingsbewust)	1. ON verplaatst zich niet in de positie van de OG 2. ON is niet voldoende proactief (niet tijdig afstemmen) 3. ON stemt onvoldoende af met de omgeving over zijn geplande werkzaamheden. 4. Conflicten in afstemming met omgeving en/of nevenwerkzaamheden 5. Afspraken met stakeholders niet inzichtelijk bij opdrachtnemer 6. Niet nakomen/voldoen aan verwachtingen/afspraken met interne/externe stakeholders 7. Klachtenproces verloopt niet optimaal 8. Klachten door de oorzaken trillingen, geluid, stofvorming, verkeershinder e.d. worden niet serieus genomen of gebagatelliseerd. 9. Onvoldoende communicatie met omgeving (pro actief persberichten, informeren stakeholders). 10. Stakeholderanalyse niet of niet volledig uitgevoerd. 11. Kennis en kunde bij de ON niet optimaal 12. Geen optimale nazorg 13. ON is onvoldoende omgevingsbewust 14. Er is tegenwerking vanuit de omgeving	1. imagoschade RWS 2. Ontevreden stakeholders (intern en extern) 3. Vergt extra tijd bij de OG (het goed krijgen van de samenwerking met omgeving) 4. Vermeerdering van klachten (eventuele claims) 5. Het niet effectief inzetten van de ingehuurde Adv. OM (kosten)
121	Kwaliteit ingediende plannen/documenten van ON zijn onvoldoende	1. Onvoldoende capaciteit en kennis 2. Geen besef bij ON over het doel van plannen 3. Niet goed gepland 4. Werk onderschat - aannahme dat plannen uit andere contracten overgenomen konden worden. 5. ON krijgt de plannen niet tijdig geaccepteerd	1. Werk kan niet starten 2. OG kan niet toetsen 3. Ontevreden beheerder 4. Er ontstaan onveilige situaties bij elektrische installaties 5. Documenten/plannen worden niet tijdig geaccepteerd door OG 6. Onderhoud kan niet tijdig worden uitgevoerd 7. Vertraging 8. Hinder (vastlopen van schepen)



Nummer	Risico	Oorzaken	Gevolgen
113	ON gebruikt transitie periode niet waarvoor die bedoeld is	1. Plannen ON zijn van onvoldoende kwaliteit 2. Plannen ON worden niet tijdig geaccepteerd 3. ON haalt onvoldoende informatie weg bij vorige ON's 4. Verschillenlijst is van onvoldoende kwaliteit(overdracht van oude ON naar nieuwe ON)	1. Niet optimale samenwerking 2. Vertraging 3. ON kan niet starten met werkzaamheden 4. Er vindt geen onderhoud plaats
226	Het proces t.a.v. verbeteringen en investeringsvoorstellen komt niet van de grond.	1. Onvoldoende capaciteit bij kwaliteitsfunctionaris ON. 2. OG heeft geen budget voor verbetervoorstellen. 3. Bewustzijn over verbetervoorstellen en investeringsvoorstellen leeft te weinig bij ON. 4. ON kijkt niet naar levensduurcyclus (LCC), maar alleen naar beperkte contract(onderhouds)periode 5. Afwijkingen worden anders genoemd/beschouwd 6. Opvolging sluit niet aan op verwachting OG 7. OG komt niet toe aan controle ervan	1. Continue verbetering blijft uit 2. Afwijkingen treden vaker op 3. ontevreden stakeholders (imago) 4. Bij geen verbetering kan veiligheid een issue blijven en/of worden.
209	Verschillenlijst (transitieperiode) is niet optimaal of zelfs van onvoldoende kwaliteit	1. ON begrijpt niet wat de bedoeling is van de verschillenlijst 2. ON start te laat met de verschillenlijst	1. Veel discussies rondom de verschillenlijst
231	Veiligheid kan in het geding komen bij samenvallende werkzaamheden	1. Geen afstemming over planning, werkzaamheden en (raakvlak)partijen 2. Geen afstemming met projecten: PC 19-24 (Maas), renovatie Waalbrug (Boven Rijn en Waal), complexen Heumen en Weurt (Maas-Waal kanaal), opwaardering Twentekanaal (Twentekanaal) en publieksgericht PC Utrecht-Nat 2 (Amsterdam-Rijnkanaal) 3. Geen afstemming met de projecten: PC Uiterwaarden, PC Kunstwerken, Renovatie en Groot Onderhoud, KRW, Steunpunten en verkeersposten, Onderhoud vaarwegmarkering en Onderhoud meetnetwerk (Alle rivieren en kanalen in Oost-Nederland)	1. Letsel 2. Schades 3. Vertragingen 4. Imago schade 5. Claims
219	De bodem van het areaal blijkt ernstiger verontreinigd (O.a. PFAS) te zijn dan voorzien. (boven de geldende normen, acceptatie materiaal wordt bemoeilijkt)	1. Meer sedimentatie van verontreinigd materiaal dan voorzien tijdens de uitvoering van het project. 2. Gegevens in bodemonderzoek blijken niet representatief of onvolledig. 3. indicatief bodemonderzoek gedaan, definitief wijkt af. 4. uitwerking van de analyseresultaten niet juist 5. informatie niet op juiste wijze aangeleverd 6. er wordt niet voldaan aan de eisen zoals vermeld in de "ontdoeners" overeenkoms 7. Lozingen van derden (legaal en/of illegaal)	1. Vertraging 2. Afvalstroom wordt niet geaccepteerd door IJsselooog 3. ON weigert bagger werkzaamheden (kan baggerspecie niet meer kwijt) 4. Financiële strop 5. Ontstaan van vervuilde grond